Inspreekreactie Eilandraad m.b.t. APV Drank- en Horecawet gemeente Waterland (23/1/14)

Geachte leden van de gemeenteraad,

Vanavond ligt voor u het besluit om een APV Drank- en Horecawet voor de gemeente Waterland vast te stellen. Wij als Eilandraad Marken verzoeken u, om in het belang van alle betrokkenen binnen de gemeente Waterland en specifiek voor de betrokkenen uit Marken, dit besluit uit te stellen vanuit eerst denken en dan doen.

Het nadenken over consequenties, maar ook over de inhoud en handhaafbaarheid van de APV zelf, is aantoonbaar onvoldoende gedaan. Wat betreft inhoud is er onduidelijkheid alom. Allereerst wie is er nu wel of geen para-commerciële instelling ? Wij lazen deze week in het Noordhollands Dagblad dat volgens een woordvoerster van de gemeente Waterland dorpshuizen met een horecavergunning alcohol mogen schenken binnen de in die vergunning aangegeven tijden. Maar hoe zit het dan bijvoorbeeld met jeugdgebouw de Zonnewijzer ? Zij hebben immers ook een horecavergunning, echter wij krijgen signalen dat zij vanuit deze APV toch als para-commerciële instelling worden aangemerkt. Ook is bij instellingen zonder horecavergunning onduidelijk op welk tijdstip de schenktijd eindigt omdat dit blijkbaar wordt gekoppeld aan het einde van een activiteit welke wordt uitgeoefend in verband met de statutaire doelen van de instelling. Dat dit een rekbaar en onduidelijk begrip is, zal vanavond meer dan blijken uit de vele voorbeelden die voorbij komen van zowel direct belanghebbenden als ook politieke partijen. Wat dit betekent voor de handhaafbaarheid van deze voorgenomen APV kunt u zelf wel invullen, waarbij aangetekend dat handhaven binnen de gemeente Waterland sowieso een ondergeschoven kindje is vanwege onder andere gebrek aan geld.

Wat wij als Eilandraad jammer en zelfs kwalijk vinden is dat de gemeente Waterland wederom het convenant met de dorpsraden niet is nagekomen. Waarom is dit niet vooraf ter advies voorgelegd ? Moest het nog even snel voor de komende verkiezingen of spelen er andere krachten om dit er nu even doorheen te jassen ? Niet dat wij de wijsheid in pacht hebben, maar wel omdat wij dichter bij de betrokkenen staan en ook voldoende denkkracht kunnen inzetten om tot een pragmatische oplossing te komen. Een optie zou bijvoorbeeld zijn om per type instelling schenktijden vast te leggen en een maximum aan uitzonderingen vast te stellen welke ter registratie vooraf bij de gemeente gemeld moeten worden. Ons is overigens onduidelijk welk probleem feitelijk opgelost moet worden met deze APV. SV Marken hanteert bijvoorbeeld al sinds jaar en dag vaste sluitingstijden en zoals wij in de krant lazen doen SDOB en SV Ilpendam dat ook. Deze sluitingstijden liggen ruimschoots voor het tijdstip waarop een gemiddelde inwoner een café bezoekt; de echte alcoholisten daar gelaten.

Als we het hebben over alcoholisme, dan is dat toch juist wat we middels de drank- en horecawet willen voorkomen. Dus bijvoorbeeld letten op onze jeugd jonger dan 18 jaar en het in het algemeen herkennen van overmatig alcoholgebruik en daarop het schenkgedrag aanpassen. De vrijwilligers van de para-commerciële instellingen zijn daar prima toe in staat. Niet alleen kent men de betrokkenen persoonlijk, waardoor de leeftijd over het algemeen bekend is, maar ook vanuit hun opleiding sociale hygiëne zijn deze vrijwilligers prima in staat om betrokkenen aan te spreken en ze geen alcohol meer te verstrekken.

Tot slot dus deze vrijwilligers, die zich inzetten voor hun medeburgers omdat vooral gemeente Waterland daar financieel niet meer toe in staat blijkt. Terecht werden zij geroemd tijdens de nieuwjaarstoespraak van de burgemeester omdat juist zij de sociale voorzieningen en daarmee de leefbaarheid binnen de kernen in stand houden. Gaan jullie het hen nu nog moeilijker maken ? Na terugdraaien subsidies en toenemende regeldruk nu maar naar de volgende horde, het deels afpakken van een belangrijke inkomstenbron. Dat inwoners hun geld besteden bij para-commerciële instellingen heeft niet alleen te maken met sociale cohesie na afloop van een activiteit, maar vooral ook omdat men weet dat alleen op deze manier de boel draaiende is te houden. Vanuit bescherming van de commerciële horeca is een keuze dus helemaal niet aan de orde. Op die tijdstippen komt een gemiddelde burger simpelweg niet in de horeca en daarmee is er ook geen sprake van broodroof. Het lijkt er namelijk op dat de APV uitsluitend bedoeld is om de commerciële horeca te beschermen. Mocht dat het geval zijn, dan verzoeken wij eerst bij uzelf te rade te gaan of er geen sprake is van belangenverstrengeling en u zich van stemming over deze APV dient te onthouden. Wie de schoen past trekt hem aan zullen we maar zeggen.

Verstandiger is dus om vanavond helemaal niet over deze APV te stemmen en dus eerst het gesprek aan te gaan met de dorpsraden en van daaruit met de betrokken instellingen. Dit vanuit eerst denken dan doen. Wij rekenen op uw gezond verstand.

Eilandraad Marken